

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分								評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューションイノベータ株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北博報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シーフォービジョン ホスインテグレーション		
1	システム開発の目的及び内容	20	15	16	14	16	0	11	<p>【NEC】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業の趣旨や仕様が十分に汲み取られた提案となっていた。 ・本事業の背景について、町民の避難状況を含めて、ある程度理解していた。 ・システム開発の考え方については、タブレットに慣れていない町民にも参加しやすい情報共有サービス(ソーシャルネットワークサービス)というコンセプトを提案していただき、きずな再生という点で合致するが、提案内容からは目的達成のための手段が入力補助にとどまっており、情報共有の手法自体への工夫が少なかつたため、評価を下げた。 <p>【富士通】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業の趣旨や仕様が十分に汲み取られた提案となっていた。 ・本事業の背景について、町民の避難状況を含めて、よく理解していた。 ・システム開発の考え方については、町民と一体となって開発するという点が、今回の事業および「町民協働」という浪江町のスローガンとも一致するものであり、高く評価した。 <p>【シンク】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業の趣旨や仕様が十分に汲み取られた提案となっていた。 ・本事業の背景について、町民の避難状況を含めて、あまり理解していなかった。 ・システム開発の考え方については、町民と一体となって開発するために二本松に開発拠点を置く点が、今回の事業および「町民協働」という浪江町のスローガンとも一致するものであり、高く評価した。 <p>【博報堂】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業の趣旨や仕様が十分に汲み取られた提案となっていた。 ・本事業の背景について、町民の避難状況を含めて、よく理解していた。 ・システム開発の考え方については、町民だれもが親しみやすいシステムとしてキャラクター化を提案され、出来るだけ多くの町民に使ってもらうための解決策を提示している点で高く評価した。 <p>【ドコモ】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業の趣旨や仕様を汲み取った提案とはいえず、評価対象外とした。 ・本事業の背景について、町民の避難状況を含めて、あまり理解していなかった。 ・システム開発の考え方についても、今回の開発背景である、町民との協働しての開発が難しいこと、既存システムの機能を基盤としているため、独自の要素を組み込みづらいこと、また、今回の開発の知見が開発事業者側に蓄積することなどから、今回の評価対象外とした。 <p>【C4】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業の趣旨や仕様が、汲み取られた提案となっていた。 ・本事業の背景について、町民の避難状況を含めて、あまり理解していなかった。 ・システム開発の考え方については、町民の心の距離を近づけるというコンセプトを提案いただいており、きずな再生という本事業の目的に合致しているが、システムは既成の製品を組み合わせただけとなっており、町の独自の要素を盛り込む余地が少なく、今回の事業目的に合致していない部分があつたため評価をさげた。 	

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分									
項番	大項目	配点	NECソリューション センター株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北博報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シンフォニー ホスティングソリューション	評価理由		
2	システム開発	65	40	47	40	44	28	35	<p>【NEC】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・仕様書記載の機能については、漏れなく企画内容に盛り込まれていた。 ・高齢者への配慮として画面操作性に工夫がありその点を評価した。 ・各機能の提案は標準的なもので、追加提案が少なかった。 ・長期的な費用負担については、顔認証のライセンス費用が高額なものであったため、実現性が低いと判断した。 ・町側の運用負担は、必要最低限のものとなっており、利用率向上のためのキャラクターの表情について、判定条件を自動化するなど工夫が見られた。 ・非機能要件については、仕様書の要件を満たした提案となっており、標準的な評価とした。 ・設備の利用については、独自設備の利用のみで、他社の安価な設備の利用を比較検討していないと判断し、評価を下げた。 <p>【富士通】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・仕様書記載の機能については、漏れなく企画内容に盛り込まれていた。 ・高齢者向けの配慮について、標準的な文字を大きくする、画面遷移を少なくする提案があったが、標準的な提案と判断した。 ・各機能の提案には具体性があり、全般に機能の詳細まで提案書に記載されていた。さらに、アーカイブ機能においては、よりよい提案として、代替の写真蓄積機能を提示されるなど、町民が得られる利益まで考えた提案となっていたため高い評価とした。 ・長期的な費用負担については、自社サービスの利用で負担はあるが、初期開発の効率化、基盤部分の共通化を考慮するなど、適したものであり、標準的な評価とした。 ・町側の運用負担は、必要最低限のものとなっており、利用率向上のためのキャラクターの表情について、判定条件を自動化するなど工夫が見られた。 ・非機能要件については、仕様書の要件を満たした提案となっており、標準的な評価とした。 ・設備の利用については、独自設備の利用を前提としていたが、他社の安価な設備への利用も検討していることから標準的な評価とした。 <p>【シンク】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・仕様書記載の機能については、漏れなく企画内容に盛り込まれていた。 ・高齢者への配慮はとくになかった。 ・各機能の提案は標準的なものであった。 ・長期的な費用負担については、安価で広く使用されているソフトウェアを積極的に活用している点は評価できた。 ・町側の運用負担を軽減するような提案はなく、標準的な内容であった。 ・非機能要件については、盗難時の対応やセキュリティに関する対応は明示されていたものの、トラブル時の対応の条件についての言及がなかったため、評価を下げた。 ・設備の利用については、安価な設備を利用している点で、高く評価した。 <p>【博報堂】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・仕様書記載の機能については、漏れなく企画内容に盛り込まれていた。 ・高齢者への配慮として、音声入力の工夫や、画面操作性に工夫があり評価できた。 ・各機能の提案については、全体的にタブレットをキャラクターに見立てた企画内容とプレゼンテーションは、高く評価した。 ・長期的な費用負担については、必要最低限の有償商品を適用する形となっており、適したものであると判断し、標準的な評価とした。 ・町側の運用負担について、町独自の放送局立ち上げを提案されたが、運営に役場職員を起用する必要があり、運用負担はあがらざるを得ないと判断した。また、運営費用が本提案とは別途必要ということで、実現性が低いと判断した。 ・非機能要件については、セキュリティに関する方針は明示されていたものの、保守の要件や、盗難時の対応やトラブル時の対応の条件についての言及がなかったため、評価を下げた。 ・設備の利用については、独自設備の利用を前提としているが、要件に応じて設備の縮小なども考慮されていることから標準的な評価とした。 <p>【ドコモ】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・仕様書記載の機能について、実装しない提案となっていた。 ・高齢者への配慮はとくになかった。 ・各機能の提案は、既存システムの機能説明に終止しており、個別機能について本事業の仕様書を理解していないと判断した。 ・長期的な費用負担については、特に低減の提案がなく、高額な費用がかかり続ける提案であり、評価を下げた。 ・町側の運用負担について、具体的な運用方法に対する言及がなく、低い評価とした。 ・非機能要件については、セキュリティに関する方針は明示されていたものの、保守の要件や、盗難時の対応やトラブル対応の詳細な条件についての言及がなかったため、評価を下げた。 ・設備の利用はない提案となっているが、事業者が固定化し、別事業者による追加開発が困難であることから、低い評価とした。 		

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分							評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューションイノベータ株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北情報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シーフォービジョン ホスインテグレーション	
									<p>【C4】</p> <ul style="list-style-type: none"> 仕様書記載の機能については、漏れなく企画内容に盛り込まれていた。 高齢者への配慮として、画面操作を番号による指示で行う工夫があったが、有効に活用された提案とはいえなかった。 各機能の提案については、実績のある自社システムを活用した提案であったが、当町の状況に則したシステムにまで落とし込めておらず、評価を下げた。 長期的な費用負担については、既存システムの利用料の負担が安価とはいえないため、評価を下げた。 町側の運用負担について、行政情報配信用のテンプレートを多数用意するなど工夫が見られたが、RSSとの連携などでの運用軽減策がみられなかったため、標準的な評価とした。 非機能要件については、セキュリティや、保守の要件、盗難時の対応やトラブル時の対応の条件など、ほとんど言及がなかったため、低い評価とした。 設備の利用については、自社商品と設備が一体化したシステムを前提としており、事業者が固定化し、別事業者による追加開発が困難な提案であることから、低い評価とした。

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分							評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューション センター株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北情報堂	株式会社NTTコム	株式会社シーフォービジ ホスインテグレーション	
									<ul style="list-style-type: none"> ・町民協働での短期反復開発するための最低限の人員、時間が確保されているため、標準的な評価とした。 ・町からの追加要望の工数は見積もられていないため、現在見積もられている作業と調整しての対応となるとのことで、標準的な評価となった。 ・アプリ開発(消費者向け・高齢者向け含む)の組織実績は、操作性向上に関する専門家が体制に入るなど、高齢者への配慮が考慮されていることが高く評価された。一方、今回提案されたチームとしてはアプリ開発実績が少なかったため、全般としては標準的な評価となった。 ・顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の組織実績は、一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。 ・福島県内の事業者は開発体制に入っていないため、低い評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・プロジェクトマネージャー(以下、PM)は、経験豊富であることを高く評価した。 ・PMの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は低いため、低い評価となった。 ・PMは過去に顧客と協働で反復開発を行った実績がなかったため、低い評価となった。 ・PMの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あり、標準的な評価となった。 ・PMの想定稼働時間は必要最低限確保されているため、標準的な評価となった。
									<p>【NEC】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・エンジニアの経験は一定程度あるため、標準的な評価となった。 ・エンジニアの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あるため、標準的な評価となった。 ・エンジニアは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績が少ないため、低い評価となった。 ・エンジニアの過去の消費者向けアプリ実績は少ないため、低い評価となった。 ・エンジニアの想定稼働時間は必要最低限確保されているため、標準的な評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・デザイナー(キャラクターデザイン等)の経験は非常に少ない一方で、操作性向上に関する専門家の経験が豊富であるため、標準的な評価となった。 ・デザイナーの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は少ないため、低い評価となった。 ・操作性の向上について、起用される専門家の過去の開発実績を高く評価した。 ・デザイナーの過去の消費者向けアプリ実績は少ないため、低い評価となった。 ・デザイナーの想定稼働時間は必要最低限確保されているため、標準的な評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・開発手法や開発プロセスに対する具体的な提案が少なく、低い評価となった。 ・浪江町からの新規要望を取り入れるための具体的な提案は一定程度あったため、標準的な評価となった。 ・スケジュールは仕様書に沿った提案となっており、妥当かつ現実的と評価した。 ・追加開発の期間は想定されているが、仕様書に沿った提案であり、標準的な評価とした。 ・プロジェクトの効率性については、独自の提案は少なかったが、開発場所が分散しないため一定程度の効率性が確保されると判断し、標準的な評価とした。

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分							評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューションイノベータ株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北情報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シーフォービジョン ホスインテグレーション	
									<ul style="list-style-type: none"> ・町民協働での短期反復開発するための最低限の人員、時間が確保されているため、標準的な評価とした。 ・町からの追加要望の工数は見積もられていないため、現在見積もられている作業と調整しての対応となるとのことで、標準的な評価となった。 ・アプリ開発(消費者向け・高齢者向け含む)の組織実績は、今回提案の組織に一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。 ・顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績は、一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。 ・福島県内の事業者が開発体制に入っており、かなりの部分の開発を担当しているため、高く評価した。
									<ul style="list-style-type: none"> ・プロジェクトマネージャー(以下、PM)は、PMとしての開発実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。 ・PMの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あり、標準的な評価となった。 ・PMは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績が多く、高い評価となった。 ・PMの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あり、標準的な評価となった。 ・PMの想定稼働時間は必要最低限確保されているため、標準的な評価となった。
									<p>【富士通】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・エンジニアの経験は一定程度あるため、標準的な評価となった。 ・エンジニアの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あるため、標準的な評価となった。 ・エンジニアは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。 ・エンジニアの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。 ・エンジニアの想定稼働時間は必要最低限確保されているため、標準的な評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・デザイナーの経験は非常に豊富であるため、非常に高い評価となった。 ・デザイナーの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は高く、高い評価となった。 ・操作性の向上について、デザイナーの実績が豊富であるが、高齢者向けの実績が少ないため、標準的な評価となった。 ・デザイナーの過去の消費者向けアプリ実績は非常に豊富であるため、非常に高い評価となった。 ・デザイナーの想定稼働時間は必要最低限確保されているため、標準的な評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・開発手法や開発プロセスに対する具体的な提案が多く盛り込まれており、非常に高い評価となった。 ・浪江町からの新規要望を取り入れるための提案は一定程度あったため、標準的な評価となった。 ・スケジュールは仕様書に沿った提案となっており、妥当かつ現実的と評価した。 ・追加開発の期間は想定されているが、仕様書に沿った提案であり、標準的な評価とした。 ・プロジェクトの効率性については、開発場所が分かれるため、やや低い評価とした。

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分							評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューションイノベータ株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北情報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シーフォービジョン ホスインテグレーション	
3	実施体制・スケジュール	120	56	80	73	53	23	56	<p>・町民協働での短期反復開発するために十分な人員、時間が確保されていたため、高く評価した。</p> <p>・町からの追加要望の工数も十分に見積もられており、高い評価となった。</p> <p>・アプリ開発(消費者向け・高齢者向け含む)の組織実績は、今回提案の組織に一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。</p> <p>・顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績は、一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。</p> <p>・福島県内の事業者で構成された提案となっており、非常に高く評価した。</p> <p>・プロジェクトマネージャー(以下、PM)は、PMとしての開発実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・PMの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あり、標準的な評価となった。</p> <p>・PMは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績が多く、高い評価となった。</p> <p>・PMの過去の消費者向けアプリ実績は少なく、低い評価となった。</p> <p>・PMの想定稼働時間は十分に確保されているため、高い評価となった。</p> <p>・エンジニアの経験は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアの想定稼働時間は十分に確保されているため、高い評価となった。</p> <p>・デザイナーの経験は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・デザイナーの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は低いいため、低い評価となった。</p> <p>・操作性の向上について、デザイナーの具体的な実績が少ないため、低い評価となった。</p> <p>・デザイナーの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あり、標準的な評価となった。</p> <p>・デザイナーの想定稼働時間は十分に確保されているため、高い評価となった。</p> <p>・開発手法や開発プロセスに対する具体的な提案が少なく、低い評価となった。</p> <p>・浪江町からの新規要望を取り入れるため、二本松に町民が自由にアクセスできる開発環境を用意する点は高く評価できた。</p> <p>・スケジュールは仕様書に沿った提案となっており、妥当かつ現実的と評価した。</p> <p>・追加開発の期間は想定されているが、仕様書に沿った提案であり、標準的な評価とした。</p> <p>・プロジェクトの効率性については、事業者数が多いが、共同の開発環境を設けることで解決されると判断し、標準的な評価となった。</p>

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分							評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューションイノベータ株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北博報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シーフォービジョン ホスインテグレーション	
									<ul style="list-style-type: none"> ・プロジェクト実施体制全体に、稼働時間が少なく、町民協働での短期反復開発するための人員、時間が確保されていないと判断した。 ・町からの追加要望の工数は見積もられておらず、体制が不十分であると判断しているため、低い評価となった。 ・アプリ開発(消費者向け・高齢者向け含む)の組織実績は、今回提案の組織に一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。 ・顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績は、一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。 ・福島県内の事業者は開発体制に入っていないため、低い評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・プロジェクトマネージャー(以下、PM)は、PMとしての開発実績は豊富であるため、高い評価となった。 ・PMの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あり、標準的な評価となった。 ・PMは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績が多く、高い評価となった。 ・PMの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あり、標準的な評価となった。 ・PMの想定稼働時間は少なく、低い評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・エンジニアの経験は一定程度あるため、標準的な評価となった。 ・エンジニアの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は高く、高い評価となった。 ・エンジニアは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績は豊富であるため、高い評価となった。 ・エンジニアの過去の消費者向けアプリ実績は豊富であるため、高い評価となった。 ・エンジニアの想定稼働時間は少なく、低い評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・デザイナーの経験は豊富であるため、高い評価となった。 ・デザイナーの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は高く、高い評価となった。 ・操作性の向上について、デザイナーの実績が豊富であるが、高齢者向けの実績が少ないため、標準的な評価となった。 ・デザイナーの過去の消費者向けアプリ実績は豊富であるため、高い評価となった。 ・デザイナーの想定稼働時間は少なく、低い評価となった。
									<ul style="list-style-type: none"> ・開発手法や開発プロセスに対する具体的な提案が少なく、低い評価となった。 ・浪江町からの新規要望を取り入れるための提案は少なく、低い評価となった。 ・スケジュールは仕様書に沿った提案となっているが、体制が不十分であると判断したため、低く評価した。 ・追加開発の期間は想定されているが、仕様書に沿った提案であり、標準的な評価とした。 ・プロジェクトの効率性については、独自の提案は少なかったが、開発場所が分散しないため一定程度の効率性が確保されると判断し、標準的な評価とした。

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分							評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューションイノベータ株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北情報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シーフォービジョン ホスインテグレーション	
									<p>・提案された体制は、既存システム変更のための人員であり、町民協働での短期反復開発するための人員、時間が確保されていないと判断した。</p> <p>・町からの追加要望の工数は見積もられておらず、体制が不十分であると判断しているため、低い評価となった。</p> <p>・アプリ開発(消費者向け・高齢者向け含む)の組織実績は、今回提案の組織に一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。</p> <p>・顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績はなく、低い評価となった。</p> <p>・福島県内の事業者は開発体制に入っていないため、低い評価となった。</p>
									<p>・プロジェクトマネージャー(以下、PM)は、PMとしての開発実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・PMの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あり、標準的な評価となった。</p> <p>・PMは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績はなく、低い評価となった。</p> <p>・PMの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あり、標準的な評価となった。</p> <p>・PMの想定稼働時間は非常に少なく、非常に低い評価となった。</p>
								【ドコモ】	<p>・エンジニアの経験は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績がほとんどないため、低い評価となった。</p> <p>・エンジニアの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアの想定稼働時間は非常に少ないため、非常に低い評価となった。</p>
									<p>・デザイナー(キャラクターデザイン等)の経験は少なく、低い評価となった。</p> <p>・デザイナーの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・操作性の向上について、過去の経験が少ないため、低い評価となった。</p> <p>・デザイナーの過去の消費者向けアプリ実績は少ないため、低い評価となった。</p> <p>・デザイナーの想定稼働時間は非常に少ないため、非常に低い評価となった。</p>
									<p>・開発手法や開発プロセスが町民の要望を柔軟に吸収できるようになっていないため、本事業の実現性が低いと判断した。</p> <p>・浪江町からの新規要望を取り入れる提案になっていないため、非常に低い評価となった。</p> <p>・スケジュールは仕様書に沿った提案となっているが、体制が不十分であると判断したため、低く評価した。</p> <p>・追加での調整期間は想定され、仕様書に沿った提案であったが、体制が不十分であると判断したため、低く評価した。</p> <p>・プロジェクトの効率性については、独自の提案は少なかったが、開発場所が分散しないため一定程度の効率性が確保されると判断し、標準的な評価とした。</p>

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分							評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューションイノベータ株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北情報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シーフォービジョン ホスインテグレーション	
									<p>・町民協働での短期反復開発するための最低限の人員、時間が確保されているため、標準的な評価とした。</p> <p>・町からの追加要望の工数も十分に見積もられており、高い評価となった。</p> <p>・アプリ開発(消費者向け・高齢者向け含む)の組織実績は、今回提案の組織に一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。</p> <p>・顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績は、一定程度の開発実績があるため、標準的な評価となった。</p> <p>・福島県内の事業者を一部活用する提案であったが、本事業の範囲外(コールセンター業務)での提案となっていたため、評価しなかった。</p>
									<p>・プロジェクトマネージャー(以下、PM)は、PMとしての開発実績は豊富であるため、高い評価となった。</p> <p>・PMの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あり、標準的な評価となった。</p> <p>・PMは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績が多く、高い評価となった。</p> <p>・PMの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あり、標準的な評価となった。</p> <p>・PMの想定稼働時間は非常に少なく、非常に低い評価となった。</p>
									<p>【C4】</p> <p>・エンジニアの経験は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアは過去に顧客と協働で実施する短期反復開発(アジャイル開発)の実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・エンジニアの想定稼働時間は十分に確保されているため、高い評価となった。</p>
									<p>・デザイナーの経験は一定程度あるため、標準的な評価となった。</p> <p>・デザイナーの過去の開発実績と今回のプロジェクトとの類似性は低いため、低い評価となった。</p> <p>・操作性の向上について、デザイナーの具体的な実績が少ないため、低い評価となった。</p> <p>・デザイナーの過去の消費者向けアプリ実績は一定程度あり、標準的な評価となった。</p> <p>・デザイナーの想定稼働時間は必要最低限確保されているため、標準的な評価となった。</p>
									<p>・開発手法や開発プロセスに対する具体的な提案が少なく、低い評価となった。</p> <p>・浪江町からの新規要望を取り入れるための具体的な提案は一定程度あったため、標準的な評価となった。</p> <p>・スケジュールは仕様書に沿った提案となっており、妥当かつ現実的と評価した。</p> <p>・追加開発の期間は想定されているが、仕様書に沿った提案であり、標準的な評価とした。</p> <p>・プロジェクトの効率性については、事業者数が複数である一方、具体的な提案も少なかったため、低い評価となった。</p>

浪江町 タブレットを利用したきずな再生・強化事業(システム設計・開発) プロポーザル審査結果

提案書の目次		評価区分								評価理由
項番	大項目	配点	NECソリューション センター株式会社	富士通株式会社	株式会社シンク	株式会社東北博報堂	株式会社NTTドコモ	株式会社シーフォービジ ホスインテグレーション		
4	経費	60	26	43	55	23	4	21	<p>【NEC】 (初期費用) ・アプリケーション開発費用は、平均的な単価であり、標準的な評価となった。 ・ソフトウェア費用は、提案された製品が高価であり、低い評価となった。 ・ハードウェア費用は、提案事業者独自の設備を利用する前提で高価な見積もりとなっていたため、低い評価となった。 ・構築費・運用設計費は、他社と比べ高く、低い評価となった。 ・その他経費として一般管理費は、平均的な金額であり、標準的な評価となった。 (運用費用) ・初年度、次年度とも顔認証ソフトの町民向けの高額なライセンス費用が見積もりに含まれておらず、実現性が低いと判断した。</p> <p>【富士通】 (初期費用) ・アプリケーション開発費用は、平均的な単価であり、標準的な評価となった。 ・ソフトウェア費用は、一般的な製品を活用しており、標準的な評価となった。 ・ハードウェア費用は、他社と比べて安く、高い評価となった。 ・構築費・運用設計費は、他社と比べて安く、高い評価となった。 ・その他経費として、一般管理費は、他社と比べて高く、低い評価となった。 (運用費用) ・初年度、次年度とも他社と比べて安く、高い評価となった。</p> <p>【シンク】 (初期費用) ・アプリケーション開発費用は、他社と比べて単価が安く、高い評価となった。 ・ソフトウェア費用は、安価で広く使われているソフトウェアを積極的に活用し、高い評価となった。 ・ハードウェア費用は、他社と比べて安く、高い評価となった。 ・構築費・運用設計費は、平均的な単価であり、標準的な評価となった。 ・その他経費として、一般管理費は、他社と比べて安く、高い評価となった。 (運用費用) ・初年度、次年度とも他社と比べて安く、高い評価となった。</p> <p>【博報堂】 (初期費用) ・アプリケーション開発費用は、他社と比べて単価が高く、低い評価となった。 ・ソフトウェア費用は、一般的な製品を活用しており、標準的な評価となった。 ・ハードウェア費用は、必要な経費が見積もられておらず、評価対象外となった。 ・構築費・運用設計費は、他社と比べて安く、高い評価となった。 ・その他経費として、一般管理費は、他社と比べて高く、低い評価となった。 (運用費用) ・初年度、次年度とも提案にあった町独自の放送局の運営費が見積もりに含まれておらず、実現性が低いと判断した。</p> <p>【ドコモ】 (初期費用) ・アプリケーション開発費用は、必要な人員が見積もられておらず、今回の事業に合致しないと判断した。 ・ソフトウェア費用は、安価で広く使われているソフトウェアが活用されておらず、今回の事業に合致しないと判断した。 ・ハードウェア費用は、必要な経費が見積もられておらず、評価対象外となった。 ・構築費・運用設計費は、他社と比べて高く、低い評価となった。 ・その他経費として、一般管理費は、他社と比べて高く、低い評価となった。 (運用費用) ・初年度、次年度ともソフトウェア使用料が他社にくらべ桁違いに高いことから、事業継続性が極めて低いと判断した。</p> <p>【C4】 (初期費用) ・アプリケーション開発費用は、平均的な単価であり、標準的な評価となった。 ・ソフトウェア費用は、安価で広く使われているソフトウェアが活用されておらず、今回の事業に合致しないと判断した。 ・ハードウェア費用は、他社と比べて安く、高い評価となった。 ・構築費・運用設計費は、他社と比べて高く、低い評価となった。 ・その他経費として、一般管理費は、他社と比べて高く、低い評価となった。 (運用費用) ・初年度が他社と比べて著しく高く、次年度以降も開発体制を維持する高額な見積もりとなっており、事業継続性が低いと判断した。</p>	
合計		265	137	186	182	136	55	123		